



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 51/2022-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej, zo sudcu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcu Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného spoločnosťou URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ondrej Urban, MBA, proti postupu Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CbZm 9/2016 v období po právoplatnosti nálezú Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 356/2020 z 13. októbra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 22. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom všeobecného súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia. Ďalej v ústavnej sťažnosti ústavnému súdu navrhuje, aby sťažovateľovi priznal primerané finančné zadostučinenie v sume 2 300 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je účastníkom konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 2 CbZm 9/2016 (ďalej len „namietané konanie“), a to na strane žalovaného v štvrtom rade, kde bola žalobcom žaloba

okresnému súdu podaná ešte 14. januára 2014, pričom nálezom ústavného súdu č. k. I. ÚS 356/2020 z 13. októbra 2020 (ďalej len „predmetný nález“) bol formulovaný príkaz pre okresný súd konať v namietanom konaní bez zbytočných prietáhov.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uvádza, že odo dňa vydania predmetného nálezu ústavného súdu uplynulo časové obdobie trinásť a pol mesiaca a vec sťažovateľa nie je napriek tomu dosiaľ právoplatne skončená. Ďalej uvádza, že po vydaní predmetného nálezu došlo v namietanom konaní k zmene zákonného sudcu, ktorý zostal v označenej veci nečinný. Argumentuje, že okresný súd nevenuje riadnemu vedeniu namietaného konania dostatočnú pozornosť, nekoná hospodárne, efektívne, bez zbytočných prietáhov a je zjavne nečinný. Predmet namietaného konania hodnotí ako taký, ktorý sa nevyznačuje skutkovou či právnou zložitou, a dôvodí, že nijako sám ako účastník namietaného konania k spomaleniu postupu v ňom neprispel. Je toho názoru, že v ústavnej sťažnosti bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázal, že predmetné konanie nebolo vedené v záujme rýchleho rozhodnutia veci, ale je vedené v rozpore s ústavnými kritériami, ktorých by sa mal držať konajúci súd na každom stupni, aby naplnil povinnosť prejednávania veci v primeranej lehote a bez zbytočných prietáhov.

4. Sťažovateľ v označenom postupe okresného súdu vidí porušenie svojich označených práv a navrhuje ústavnému súdu, aby si vyžiadal spisový materiál týkajúci sa namietaného konania.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

5. Podstatou argumentácie obsiahnutej v ústavnej sťažnosti sťažovateľa je tvrdenie o porušení jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote v namietanom konaní okresného súdu v období po právoplatnosti predmetného nálezu ústavného súdu.

6. Napriek rozsiahlosti ústavnej sťažnosti (14 strán, pozn.) z jej obsahu nie je zrejmé, v čom konkrétne má spočívať zásah okresného súdu do práv sťažovateľa. Sťažovateľ (kvalifikovane právne zastúpený) bližšie nevymedzil obdobia prípadnej nečinnosti či neefektívnej činnosti, ktoré mali mať vplyv na porušenie jeho označených práv postupom okresného súdu v namietanom konaní v období po právoplatnosti predmetného nálezu ústavného súdu. Formuluje v ústavnej sťažnosti všeobecné vyjadrenia, že je postup okresného súdu v namietanom konaní nevhodný, neefektívny, vyznačuje sa zbytočnými prietahmi a zjavnou nečinnosťou okresného súdu, avšak v obsahu sťažnosti absentuje konkrétna špecifikácia takéhoto postupu okresného súdu,

či už vymedzením konkrétnych období nečinnosti okresného súdu vo vymedzenom úseku namietaného konania; popisom postupu, ktorý možno kvalifikovať ako neefektívny; vyjadrením, že nebol vykonaný žiaden úkon a pod.

7. Ústavný súd vo svojej ustálenej judikatúre opakovane uviedol, že je základnou povinnosťou sťažovateľa, aby odôvodnenie ústavnej sťažnosti obsahovalo čo najpresnejší opis skutkového stavu a najmä logickú právnu argumentáciu, na základe ktorej možno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom, resp. rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci a porušením v ústavnej sťažnosti označených práv garantovaných ústavou, resp. kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou, ktorého vyslovenia sa sťažovateľ v petite svojej ústavnej sťažnosti domáha (IV. ÚS 198/2012, IV. ÚS 574/2018, II. ÚS 346/2021, II. ÚS 443/2021).

8. Ústavný súd zdôrazňuje, že nedostatok zákonom predpísanej náležitosti, aký vyplýva z podania sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Túto úlohu plní práve inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, III. ÚS 440/2015).

9. Ústavná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje podstatnú náležitosť požadovanú § 123 ods. 1 písm. d) zákona o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) – konkrétne skutkové a právne dôvody, preto ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. februára 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**